

AGOSTO 2020

# INFORME ESPECIAL PROVINCIAS

Situación Fiscal 2019 - I semestre 2020



AERARIUM

## Informe Especial de Provincias

Situación Fiscal 2019 – I Semestre 2020

### Contenido

<b>Resultado Fiscal 2019</b> .....	<b>3</b>
Resultado Fiscal e Indicadores de Gestión .....	3
Resultado por Jurisdicción.....	6
<b>Resultado Fiscal 2020</b> .....	<b>8</b>
Resultados Fiscales e Indicadores de Gestión al I Trimestre 2020 (Pre-Pandemia) .....	8
Resultados Fiscales e Indicadores de Gestión al Primer Semestre del 2020 .....	12
Estructura de gastos y déficit de las cajas de seguridad social al primer semestre .....	15
Resultados primarios al primer semestre .....	18
Anexo: Transferencias Presupuestarias a Provincias y CABA.....	21

## Informe Especial de Provincias

Situación Fiscal 2019 – I Semestre 2020

### Resultado Fiscal 2019

El Ministerio de Economía de la Nación publicó recientemente el resultado fiscal provincial correspondiente al ejercicio 2019. Si bien los datos de ejecución son provisorios hasta la fecha de presentación de las Cuentas Anuales de Inversión, no suelen mostrar grandes divergencias respecto a los números definitivos. Dicho esto, se procede a analizar los principales indicadores del cierre de ejercicio, y compararlos con la “foto” a diciembre de 2015, para observar el impacto de la dinámica impuesta por la última gestión de gobierno, que tuvo la defensa y reconstrucción del Federalismo Fiscal como una de las banderas de gestión.

### Resultado Fiscal e Indicadores de Gestión

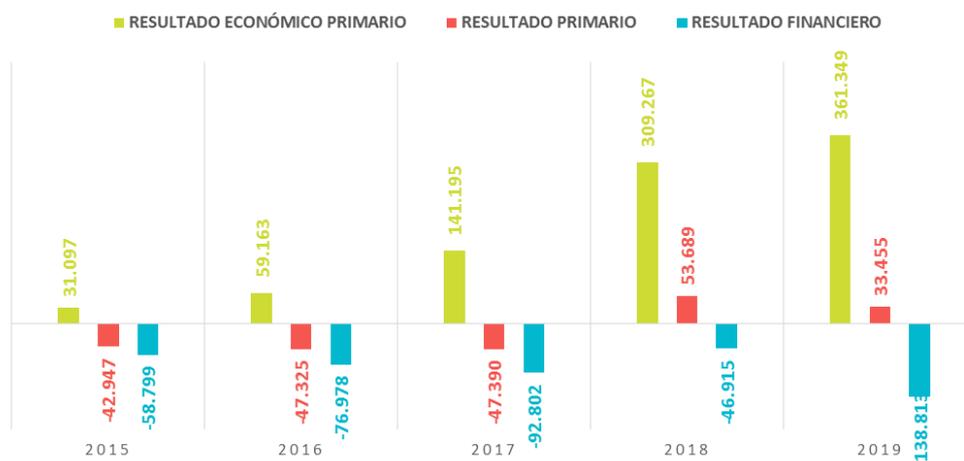
El ejercicio 2019 presentó un superávit primario consolidado de \$33.455 millones, equivalentes al 0.2% del PIB, frente al 0.4% registrado en 2018. Por su parte, el resultado financiero fue deficitario por \$138.800 millones, en este caso con una fuerte suba interanual (+196%), afectado por el mayor ritmo devaluatorio (+76.5% a/a promedio mensual), que impactó en los servicios en moneda extranjera, y la suba de la tasa BADLAR, que incrementó los pagos ajustados por dicha tasa de interés.

Ejecución Presupuestaria En millones de pesos	2018	2019	Var 2019/2018	
			Nominal	Porcentual
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>2.414.141</b>	<b>3.475.212</b>	<b>1.061.071</b>	<b>44%</b>
Recaudación Provincial	767.762	1.044.589	276.827	36%
Coparticipación	1.076.749	1.630.516	553.767	51%
Contribuciones SS	254.145	366.765	112.619	44%
Regalías	62.580	90.910	28.331	45%
Transferencias Corrientes	122.576	128.871	6.295	5%
Resto	130.329	213.562	83.232	64%
<b>Gasto Corriente Primario</b>	<b>2.104.874</b>	<b>3.113.863</b>	<b>1.008.989</b>	<b>48%</b>
Personal	1.112.162	1.610.905	498.743	45%
Bienes y Servicios	212.447	313.202	100.754	47%
Prestaciones SS	309.022	465.165	156.143	51%
Transferencias Corrientes	471.242	724.591	253.349	54%
<b>Resultado Operativo</b>	<b>309.267</b>	<b>361.349</b>	<b>52.082</b>	<b>17%</b>
Ingresos de Capital	66.533	54.311	-12.222	-18%
Gastos de Capital	322.111	382.205	60.093	19%
<b>Ingresos Totales</b>	<b>2.480.674</b>	<b>3.529.523</b>	<b>1.048.848</b>	<b>42%</b>
<b>Gasto Primario</b>	<b>2.426.985</b>	<b>3.496.068</b>	<b>1.069.083</b>	<b>44%</b>
<b>Resultado Primario</b>	<b>53.689</b>	<b>33.455</b>	<b>-20.234</b>	<b>-38%</b>
Intereses	100.604	172.268	71.664	71%
<b>Resultado Financiero</b>	<b>-46.915</b>	<b>-138.813</b>	<b>-91.898</b>	<b>196%</b>

Fuente: AERARIUM, en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

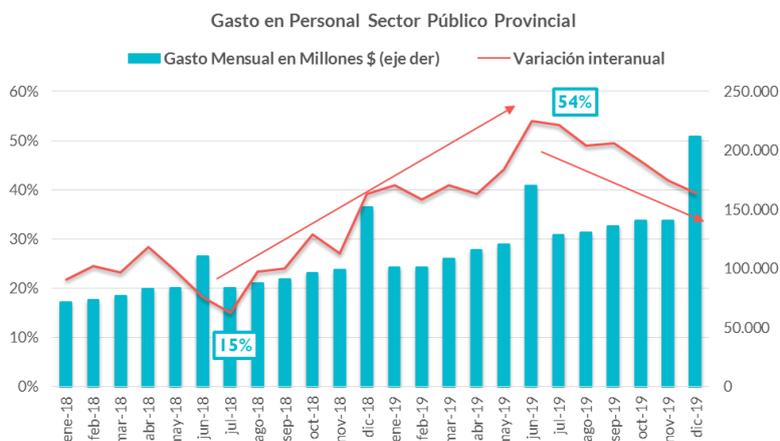
La noticia positiva vino por el lado del resultado operativo, esto es, el saldo resultante tras cubrir los gastos de funcionamiento del aparato estatal provincial. En este caso, sin incluir intereses, el superávit superó los \$361.000 millones, equivalente al 1.7% del PIB, mostrando que el punto de partida 2020 de las provincias, al menos en términos agregados, era más cómodo que a nivel federal.

### EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA 24 JURISDICCIONES DATOS EN MILLONES DE PESOS CORRIENTES



Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Esto ratifica la mayor solvencia fiscal alcanzada por las provincias durante el período 2017-2019, pasando de déficits gemelos y un modesto ahorro operativo en 2015 a alcanzar importantes niveles de ahorro operativo y primario durante 2018 y 2019. En términos simplificados, la dinámica responde al mayor flujo de transferencias automáticas desde el Gobierno Nacional, y a una mayor contención del gasto salarial, con cierto “relajamiento” durante 2019 como consecuencia de las contiendas electorales, que llevaron a las administraciones a generalizar las actualizaciones salariales atadas al IPC (“cláusulas gatillo”) en un contexto de inflación creciente.



Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación e Información 24 Jurisdicciones

La mayoría en el perfil fiscal subnacional también se refleja en las métricas que aportan los indicadores de gestión.

Indicadores de Gestión	2015	2016	2017	2018	2019
<b>DE INGRESOS Y GASTOS PÚBLICOS</b>					
Ingresos Propios / Ingresos Totales (Autonomía Fiscal)	49,3%	49,0%	49,6%	49,9%	49,8%
Gasto en Personal / Gasto Primario	48,2%	48,5%	46,6%	45,8%	46,1%
Gasto de Capital / Gasto Primario	12,2%	11,6%	13,8%	13,3%	10,9%
Stock de Deuda / Ingresos Corrientes	28,4%	34,0%	37,6%	45,6%	45,8%
<b>COMO PORCENTAJE DEL PRODUCTO BRUTO INTERNO</b>					
Resultado Económico Primario / PBI	0,5%	0,7%	1,3%	2,1%	1,7%
Resultado Primario / PBI	-0,7%	-0,6%	-0,4%	0,4%	0,2%
Resultado Financiero / PBI	-1,0%	-0,9%	-0,9%	-0,3%	-0,6%

Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación e Información 24 Jurisdicciones

En términos sintéticos se advierte:

- **Estabilidad en términos de autonomía fiscal**, a partir de que el creciente flujo de transferencias automáticas federales, producto de los diversos acuerdos firmados con el Gobierno Nacional, fue acompañado del crecimiento de la recaudación provincial como así también otras fuentes propias como regalías (producto de mayores niveles de producción, precios y tipo de cambio) y otras fuentes no tributarias.
- Una **menor incidencia del gasto de personal en la estructura de erogaciones**, lo cual, entre otras cuestiones, deja mayor espacio para la ejecución de obras de infraestructura y atención de otro tipo de erogaciones de las provincias.
- **Incremento en la inversión pública**, aunque con una caída en el margen durante 2019, en el marco de las mayores restricciones presupuestarias imprimidas por el contexto macroeconómico.
- **Una suba en el peso de la deuda en términos de ingresos corrientes durante 2018 y 2019**, producto del impacto de la devaluación sobre la moneda tomada en moneda extranjera. Con todo, se debe destacar que gran parte de dicho endeudamiento fue destinado al financiamiento de la inversión pública, tanto de los bonos colocados en el exterior como los préstamos contraídos con organismos multilaterales de crédito.
- Por último, se exponen los resultados en términos de PBI, a fines de evaluarlos en términos relativos. En este punto, se observa que **el superávit operativo pasó del 0.5% del PBI (2015) al 1.7% en 2019**, en tanto que el resultado primario también cambió de signo, desde un -0.7% al 0.2%. El resultado financiero se mantuvo deficitario a lo largo del período, aunque contrayéndose un 40% entre puntas.

Como se mencionó más arriba, **parte de la mejora en la dinámica fiscal de las provincias provino del mayor flujo de recursos aportados por el Gobierno Nacional**, en el marco de los diversos pactos y

acuerdos firmados entre ambos niveles de gobierno entre 2016 y 2019, que significaron un fuerte avance para el Federalismo Fiscal Argentino, desconocido por parte de las actuales autoridades nacionales.

En la tabla se cuantifican los mayores fondos descentralizados hacia las Provincias y la CABA, destacándose que **en 2019 el 92% de los recursos adicionales tuvieron carácter automático**, lo cual incrementa la independencia económica y política de los estados subnacionales respecto al Gobierno Central. Para todo el período, los fondos promediaron el 7.4% del flujo de recursos corrientes anuales y el 0.9% del PIB.

Transferencias Adicionales (en millones de \$)	2016	2017	2018	2019	Total
Acuerdo Restitución 15% ANSeS	12.545	33.094	77.267	147.394	270.301
Actualización coeficiente secundario CABA	16.791	22.151	31.065	44.300	114.307
Actualización Fondo Conurbano Bonaerense	0	0	21.000	44.000	65.000
Fallos CSJN	16.276	20.790	29.965	42.849	109.879
Financiamiento Caja Previsional	12.100	10.845	19.532	22.739	65.217
Financiamiento AFIP (Decreto 1399/2001)	0	5.564	7.365	14.822	27.752
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>57.712</b>	<b>92.444</b>	<b>186.195</b>	<b>316.105</b>	<b>652.456</b>
Como % de los Ingresos Corrientes	6,1%	7,0%	10,5%	13,1%	9,2%
Como % del PIB	0,7%	0,9%	1,3%	1,5%	1,1%

Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación y ANSES

### Resultado por Jurisdicción

**Si bien a nivel consolidado se logró mantener la solidez en las cuentas fiscales, las conclusiones cambian si se realiza en análisis a nivel desagregado.** Como se observa en la tabla, 16 jurisdicciones lograron mejorar su resultado operativo, destacándose el caso de PBA, con un incremento de casi \$25.000 millones (+46% a/a). La cifra se reduce a 11 si se analiza los casos con mejoras en su resultado primario, en este caso fue la provincia de Córdoba la de mejor performance, al revertir un déficit de \$14.425 millones en un superávit cercano a los \$7.000 millones, a partir de un ajuste en su nivel de inversión pública.

Por su parte, fueron 8 las provincias que lograron un mejor registro en términos de resultado financiero, nuevamente destacándose la provincia mediterránea por las razones antes expuestas. Asimismo, sólo 4 jurisdicciones lograron presentar superávits financieros (Catamarca, Formosa, San Juan y Santiago del Estero) frente a las 12 observadas en 2018. Al margen del comportamiento endógeno gastos y recursos provinciales, la suba del tipo de cambio y la tasa BADLAR fueron los determinantes subyacentes detrás de esta dinámica en el resultado financiero, a partir de su impacto en los servicios de intereses.

### Resultados Fiscales por Jurisdicción

En millones de pesos

Jurisdicción	Resultados 2019			Resultados 2018			Variación \$			Variación %		
	Operativo	Primario	Financiero	Operativo	Primario	Financiero	Operativo	Primario	Financiero	Operativo	Primario	Financiero
Buenos Aires	78.979	<b>31.489</b>	<b>-41.568</b>	54.125	18.434	<b>-24.464</b>	24.855	13.055	<b>-17.104</b>	46%	71%	70%
CABA	69.731	15.452	<b>-16.933</b>	57.047	12.579	<b>-2.185</b>	12.684	2.873	<b>-14.748</b>	22%	23%	675%
Santiago del Estero	30.519	11.586	11.011	18.145	6.706	6.323	12.374	4.879	4.688	68%	73%	74%
Córdoba	37.605	6.936	<b>-3.522</b>	26.401	<b>-14.425</b>	<b>-19.789</b>	11.204	21.362	16.267	42%	-148%	-82%
Corrientes	8.198	<b>-940</b>	<b>-2.643</b>	3.950	<b>-1.818</b>	<b>-2.717</b>	4.248	878	74	108%	-48%	-3%
San Juan	17.254	2.210	1.146	13.653	1.870	1.313	3.601	340	<b>-167</b>	26%	18%	-13%
Formosa	11.480	849	339	8.152	595	247	3.328	254	92	41%	43%	37%
San Luis	15.416	<b>-4.678</b>	<b>-4.706</b>	12.240	180	169	3.176	<b>-4.857</b>	<b>-4.875</b>	26%	-2704%	-2890%
Chaco	7.345	439	<b>-5.451</b>	4.173	164	<b>-2.716</b>	3.172	275	<b>-2.734</b>	76%	167%	101%
Misiones	11.848	518	<b>-249</b>	9.006	1.266	665	2.842	<b>-748</b>	<b>-914</b>	32%	-59%	-137%
Tierra del Fuego	5.035	884	<b>-796</b>	2.794	478	<b>-761</b>	2.240	406	<b>-35</b>	80%	85%	5%
La Pampa	7.341	<b>-138</b>	<b>-377</b>	5.813	1.053	892	1.528	<b>-1.191</b>	<b>-1.269</b>	26%	-113%	-142%
Jujuy	3.464	<b>-2.525</b>	<b>-5.244</b>	2.133	<b>-3.361</b>	<b>-5.841</b>	1.331	<b>837</b>	597	62%	-25%	-10%
Mendoza	14.413	2.438	<b>-6.547</b>	13.582	3.796	<b>-2.609</b>	831	<b>-1.358</b>	<b>-3.938</b>	6%	-36%	151%
Catamarca	6.812	4.356	3.840	6.079	4.015	3.635	734	342	206	12%	9%	6%
Santa Cruz	2.415	1.076	<b>-1.059</b>	1.730	<b>-283</b>	<b>-2.141</b>	685	1.359	1.081	40%	-481%	-51%
Río Negro	4.810	<b>-2.879</b>	<b>-7.921</b>	5.182	1.800	<b>-1.341</b>	<b>-372</b>	<b>-4.679</b>	<b>-6.580</b>	-7%	-260%	491%
La Rioja	<b>-486</b>	120	<b>-1.810</b>	294	<b>-1.210</b>	<b>-2.306</b>	<b>-780</b>	1.330	496	-265%	-110%	-22%
Neuquén	9.106	<b>-1.597</b>	<b>-8.256</b>	11.793	5.141	626	<b>-2.686</b>	<b>-6.737</b>	<b>-8.882</b>	-23%	-131%	-1419%
Salta	4.820	485	<b>-2.708</b>	7.728	5.563	3.171	<b>-2.908</b>	<b>-5.078</b>	<b>-5.880</b>	-38%	-91%	-185%
Entre Ríos	708	<b>-4.860</b>	<b>-8.398</b>	4.939	2.264	<b>-658</b>	<b>-4.232</b>	<b>-7.124</b>	<b>-7.741</b>	-86%	-315%	1177%
Chubut	3.585	<b>-2.925</b>	<b>-7.663</b>	11.358	6.053	2.412	<b>-7.774</b>	<b>-8.978</b>	<b>-10.075</b>	-68%	-148%	-418%
Santa Fe	16.072	<b>-13.651</b>	<b>-15.969</b>	24.018	1.516	545	<b>-7.945</b>	<b>-15.167</b>	<b>-16.514</b>	-33%	-1001%	-3032%
Tucumán	<b>-5.121</b>	<b>-11.192</b>	<b>-13.327</b>	4.932	1.315	617	<b>-10.053</b>	<b>-12.507</b>	<b>-13.944</b>	-204%	-951%	-2260%
<b>TOTAL</b>	<b>361.349</b>	<b>33.455</b>	<b>-138.813</b>	<b>309.267</b>	<b>53.689</b>	<b>-46.915</b>	<b>52.082</b>	<b>-20.234</b>	<b>-91.898</b>	<b>17%</b>	<b>-38%</b>	<b>196%</b>

Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Por último, se incluye una tabla con ratios de resultado primario en términos de erogaciones primarias, para tener un orden de magnitud de su representatividad junto a su variación interanual. Seis provincias lograron mejorar sus ratios, liderados por la provincia de Córdoba, con una mejora de 8.6 puntos porcentuales (pp.) en el indicador. Otras seis jurisdicciones mantuvieron sus ratios en los niveles del año 2018, en tanto que fueron 12 las que observaron un retroceso, destacándose los casos de Tucumán (-11.6 pp.) y Chubut (-15.6 pp.), en ambos casos con políticas salariales muy laxas.

Santiago del Estero sigue liderando el ranking, con un ahorro primario equivalente al 17.9% de su gasto primario, seguida por Catamarca con un ratio del 8.8%. En tercer y cuarto lugar se ubican CABA y Buenos Aires respectivamente, cuyo peso relativo explica en buena medida el sostenimiento del superávit primario a nivel consolidado.

Jurisdicción	Rdo Prim / Gto Prim		
	2019	2018	Dif
Córdoba	2,3%	-6,2%	8,6%
La Rioja	0,3%	-4,2%	4,5%
Jujuy	-4,3%	-7,6%	3,3%
Santiago del Estero	17,9%	14,6%	3,3%
Santa Cruz	1,7%	-0,6%	2,4%
Corrientes	-1,1%	-3,0%	1,9%
Tierra del Fuego	2,2%	1,6%	0,5%
Buenos Aires	3,3%	2,7%	0,5%
Chaco	0,4%	0,2%	0,2%
Formosa	1,2%	1,2%	0,0%
CABA	4,5%	5,2%	-0,7%
San Juan	3,0%	3,7%	-0,7%
Misiones	0,6%	2,0%	-1,5%
Mendoza	1,9%	4,2%	-2,4%
La Pampa	-0,2%	2,8%	-3,1%
Catamarca	8,8%	12,2%	-3,4%
Santa Fe	-4,8%	0,8%	-5,6%
Entre Ríos	-3,7%	2,5%	-6,2%
Neuquén	-1,1%	5,8%	-7,0%
Río Negro	-4,2%	4,0%	-8,2%
Salta	0,6%	9,8%	-9,2%
San Luis	-9,3%	0,5%	-9,8%
Tucumán	-9,8%	1,8%	-11,6%
Chubut	-3,4%	12,2%	-15,6%
<b>TOTAL</b>	<b>1,0%</b>	<b>2,2%</b>	<b>-1,3%</b>

Fuente: AERARIUM en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

## Resultado Fiscal 2020

### Resultados Fiscales e Indicadores de Gestión al I Trimestre 2020 (Pre-Pandemia)

En cumplimiento de la Ley de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno (LRFyBPG), 16 de los 22 gobiernos subnacionales<sup>1</sup> publicaron información fiscal correspondiente al primer trimestre del 2020 de la Administración Pública Provincial (APNF)<sup>2</sup>. Si bien los datos de ejecución son provisorios, los mismos nos permitirán tener una foto de la situación fiscal pre-pandemia de estas jurisdicciones.

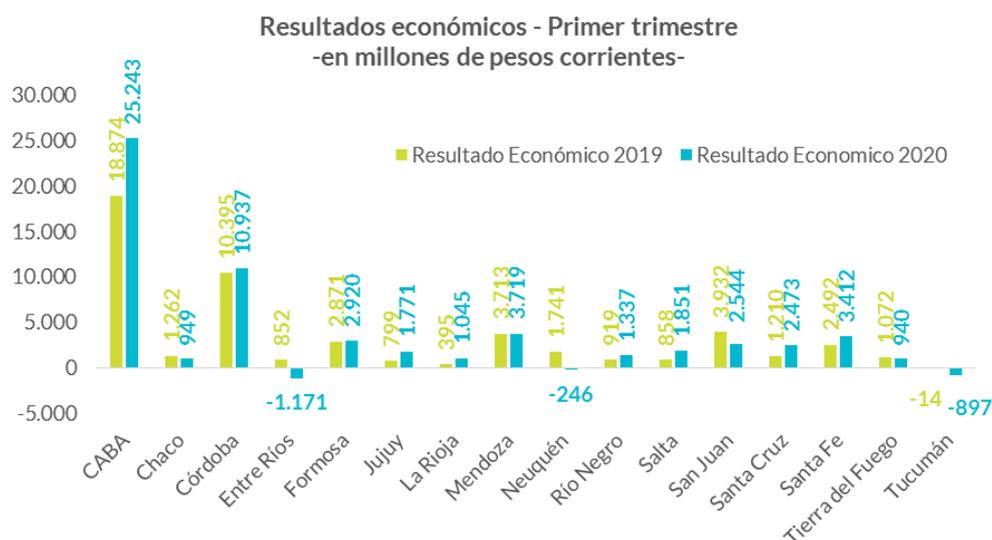
En primer lugar, y para obtener una visión general del funcionamiento de las finanzas provinciales, presentamos los resultados económicos y algunos de los principales indicadores económicos. **Durante el primer trimestre de 2019, las jurisdicciones aquí expuestas, excepto Tucumán (con un desahorro económico de \$14 millones), se encontraban con superávit económico, alcanzando un Resultado Económico Consolidado de +\$51.373 millones (+10,6% i.a.<sup>3</sup> en términos nominales, mientras que en términos reales se observa una variación de -25,5% i.a.). Sin embargo, en el mismo período de 2020 se observa que las provincias de Entre Ríos y Neuquén se suman al lote de provincias que no logran cubrir su gasto operativo con recursos corrientes, junto a Tucumán, la cual agrava considerablemente su déficit**

<sup>1</sup> San Luis y La Pampa no se encuentran adheridas y a la fecha no han publicado información.

<sup>2</sup> No incluye empresas provinciales ni obras sociales.

<sup>3</sup> i.a.: interanual.

económico. A pesar de estas desmejoras puntuales, el Resultado Económico Consolidado para las 16 jurisdicciones fue de + \$56.827 millones (+10.6% i.a.).



Fuente: AERARIUM según datos provisorios de las jurisdicciones

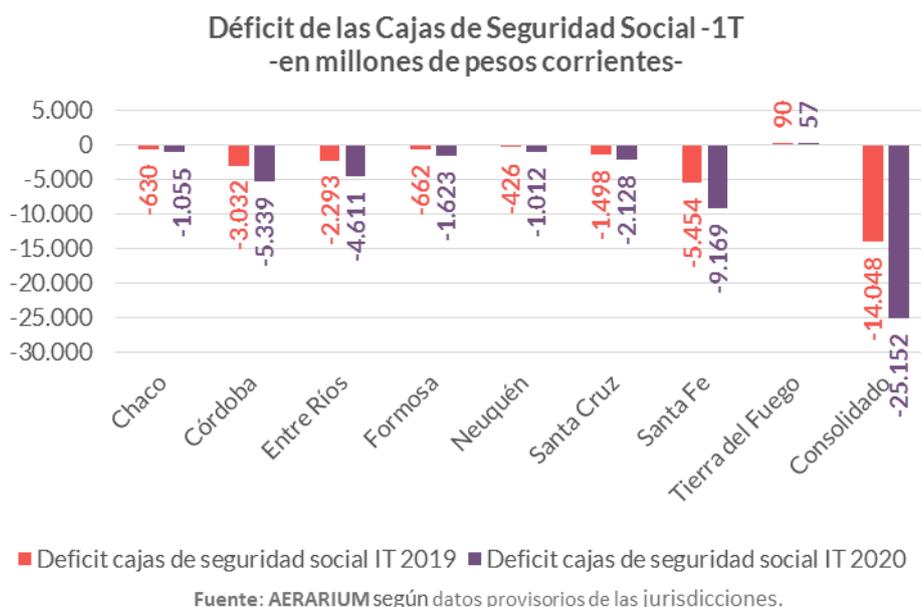
Como se puede observar en la siguiente tabla, de aquellas provincias que lograron un ahorro económico sólo las provincias de Jujuy, La Rioja, Jujuy, Santa Cruz y Salta lograron mejorar este resultado en moneda constante.

Jurisdicción	Resultado Económico		Resultado Económico/ Gasto Total		
	Var.i.a. Nominal en %	Var.i.a. Real en %	IT 2019	IT 2020	Dif.
Jujuy	121,5%	49,3%	7,1%	14,5%	7,4%
La Rioja	164,4%	78,1%	4,7%	9,7%	5,0%
Santa Cruz	104,3%	37,7%	10,3%	14,9%	4,6%
Salta	115,8%	45,4%	5,2%	8,3%	3,1%
Río Negro	45,4%	-2,0%	6,3%	7,0%	0,6%
Santa Fe	36,9%	-7,7%	4,4%	4,8%	0,4%
Chaco	-24,8%	-49,3%	5,9%	3,3%	-2,6%
Córdoba	5,2%	-29,1%	16,8%	14,2%	-2,6%
Tucumán	6280,0%	4199,2%	-0,1%	-3,0%	-2,9%
Mendoza	0,2%	-32,5%	16,1%	11,8%	-4,3%
Tierra del Fuego	-12,4%	-41,0%	14,3%	9,7%	-4,5%
Entre Ríos	-237,5%	-192,7%	3,3%	-3,0%	-6,3%
Formosa	1,7%	-31,4%	22,4%	15,7%	-6,7%
Neuquén	-114,1%	-109,5%	6,4%	-0,6%	-7,0%
CABA	33,7%	-9,9%	29,8%	16,2%	-13,6%
San Juan	-35,3%	-56,4%	28,6%	12,1%	-16,5%
<b>Consolidado</b>	<b>10,6%</b>	<b>-25,5%</b>	<b>12,9%</b>	<b>10,7%</b>	<b>-2,2%</b>

Fuente: AERARIUM en base a datos provisorios de las jurisdicciones.

Por otra parte, en la tabla precedente se incluyen los **ratios de resultados económicos en términos del gasto total**, para tener un orden de magnitud de su representatividad junto a su variación interanual. Cuatro provincias lograron mejorar sus ratios, encabezados por la provincia de **Jujuy**, con una mejora de 7.4 puntos porcentuales (pp.) en el indicador. Otras dos jurisdicciones mantuvieron sus ratios en los niveles del año 2019 (**Río Negro y Santa Fe**), en tanto que las restantes 10 observaron un retroceso, destacándose los casos de **CABA** (-13.6 pp.) y **San Juan** (-16.5 pp.). En el caso de CABA se da una fuerte caída en los recursos de origen nacional (+29,15%)<sup>4</sup>, mientras que en San Juan los gastos corrientes crecen un 60% i.a. (+27 p.p. por encima de los recursos corrientes).

En relación a algunas de las causas por las cuales se observa una desmejora en los resultados económicos de las provincias de **Entre Ríos y Neuquén**, se destaca la **dinámica deficitaria creciente** de las respectivas **cajas de seguridad social**<sup>5</sup> con un incremento interanual del 101% y 138%, respectivamente, para el primer trimestre de 2020. En esta línea, se expone a continuación la situación de las cajas de seguridad social, de las restantes jurisdicciones que no han transferido sus cajas de seguridad social a la ANSES.<sup>6</sup>



<sup>4</sup> La CABA registra menos recursos coparticipables que los que informa el Ministerio de Economía de la Nación (\$900 millones de diferencia al primer semestre). Estas diferencias de registro suelen disminuir al cierre del ejercicio. El consolidado de las 16 jurisdicciones presenta un crecimiento interanual del 36,35% de los recursos de origen nacional, por debajo de la inflación interanual a marzo 48,4%, en base a INDEC.

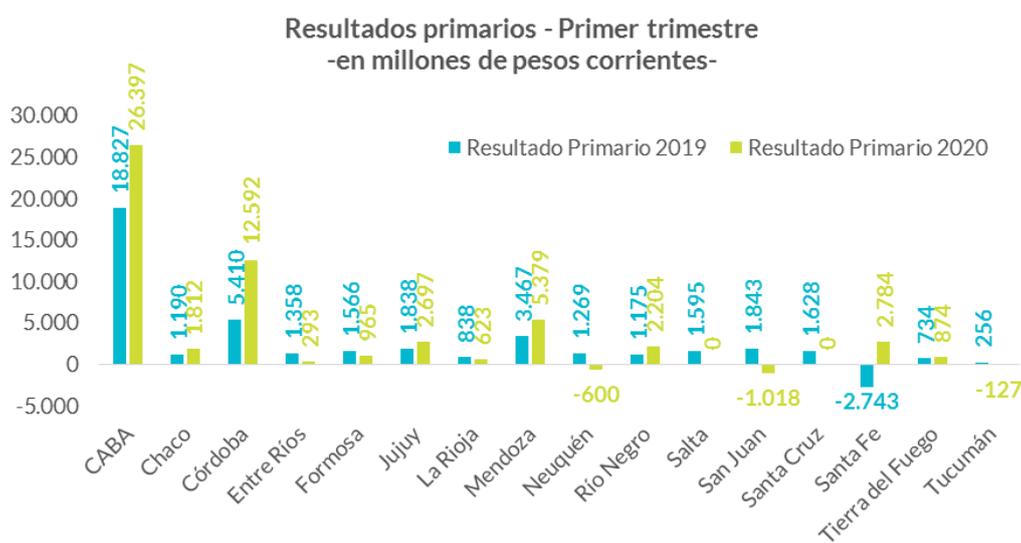
<sup>5</sup> Entendido como la diferencia entre Contribuciones a la Seguridad Social y Prestaciones de la Seguridad Social.

<sup>6</sup> Completan a estas provincias Buenos Aires, La Pampa, Corrientes, Misiones y Chubut, de las cuales no se cuenta con información al primer trimestre de 2020.

La política salarial, tanto de Neuquén como de Entre Ríos, han dado como resultado un crecimiento de la masa salarial por encima de la inflación interanual de 3,4 p.p. y 8 p.p. respectivamente. A su vez, esta política impacta directamente en los pasivos incrementando el gasto de las cajas de seguridad social<sup>7</sup>.

Por otra parte, en términos generales, mientras que el consolidado de los recursos corrientes de las jurisdicciones presentadas crecen al 37,2%, los gastos corrientes lo hacen al 40,9% reflejando una disminución del ahorro económico en términos agregados de las 16 jurisdicciones.

Para concluir el análisis de la situación pre-pandemia de estas jurisdicciones, observamos los **resultados primarios** de las 16 jurisdicciones. En términos **consolidados**, el **Resultado Primario** al primer trimestre de 2019 había sido de \$40.251 millones, mientras que para el **primer trimestre de 2020** el mismo ascendió a **\$60.271 millones (+49,7% i.a. en términos nominales, mientras que en términos reales el incremento fue de 0,9% i.a.)**.



Fuente: AERARIUM según datos provisorios de las jurisdicciones.

En el análisis individual, se observa que 8 jurisdicciones lograron mejorar su indicador de resultado primario en relación a los gastos primarios. **CABA** continúa liderando el ranking con un ahorro primario equivalente al 34,3% de su gasto primario, le sigue **Jujuy** con un ahorro primario equivalente al 24,5% del gasto primario y se destaca también la mejora de la provincia de **Santa Fe** liderando el ranking en mejora del indicador. Sin embargo, es importante destacar que estamos comparando un primer trimestre con cambios de gestión provincial y en algunos casos como en Santa Fe con cambio de color político, lo cual suele retrasar la ejecución de las obras públicas beneficiando así al presente indicador.

<sup>7</sup> Como consecuencia del desequilibrio Córdoba ha aprobado una reforma en el sistema previsional provincial, y Entre Ríos ha sancionado la Ley de Emergencia con alcance en lo previsional.

A su vez, se aclara que el trimestre de mayor ejecución de gasto de capital suele ser el último de cada año. Sin embargo, en el caso de **San Juan**, cuyo indicador ha disminuido considerablemente, se observa que a pesar de la caída del ahorro económico (nominal y en términos reales aún más) se mantuvo un incremento del gasto de capital del 30% i.a., cuando el Consolidado de las 16 jurisdicciones refleja una caída del 30% i.a. Esto, a priori, explica el Resultado Primario deficitario de la provincia.

Jurisdicción	Resultado Primario		Resultado Primario/ Gasto Primario		
	Var.i.a. Nominal en %	Var.i.a. Real en %	IT 2019	IT 2020	Dif.
Santa Fe	-201,5%	-168,4%	-4,9%	4,0%	8,9%
Córdoba	132,7%	56,8%	9,0%	16,9%	7,9%
Jujuy	46,7%	-1,2%	18,2%	24,5%	6,3%
Salta	93,9%	30,7%	10,4%	14,8%	4,5%
Río Negro	87,5%	26,4%	8,8%	12,3%	3,5%
Mendoza	55,2%	4,6%	16,1%	17,7%	1,7%
Caba	40,2%	-5,5%	33,1%	34,3%	1,2%
Chaco	52,3%	2,6%	5,9%	6,6%	0,7%
Santa Cruz	41,6%	-4,6%	14,5%	14,2%	-0,3%
Tierra del Fuego	18,9%	-19,9%	10,1%	9,3%	-0,8%
Tucumán	-149,7%	-133,5%	1,2%	-0,4%	-1,7%
Entre Ríos	-78,4%	-85,4%	5,5%	0,8%	-4,7%
La Rioja	-25,6%	-49,9%	11,0%	5,9%	-5,0%
Neuquén	-147,3%	-131,9%	4,9%	-1,6%	-6,4%
Formosa	-38,4%	-58,5%	12,4%	5,3%	-7,1%
San Juan	-155,2%	-137,2%	13,7%	-5,0%	-18,7%
<b>Consolidado</b>	<b>49,7%</b>	<b>0,9%</b>	<b>10,7%</b>	<b>11,9%</b>	<b>1,2%</b>

Fuente: AERARIUM en base a datos provisorios de las jurisdicciones.

## Resultados Fiscales e Indicadores de Gestión al Primer Semestre del 2020

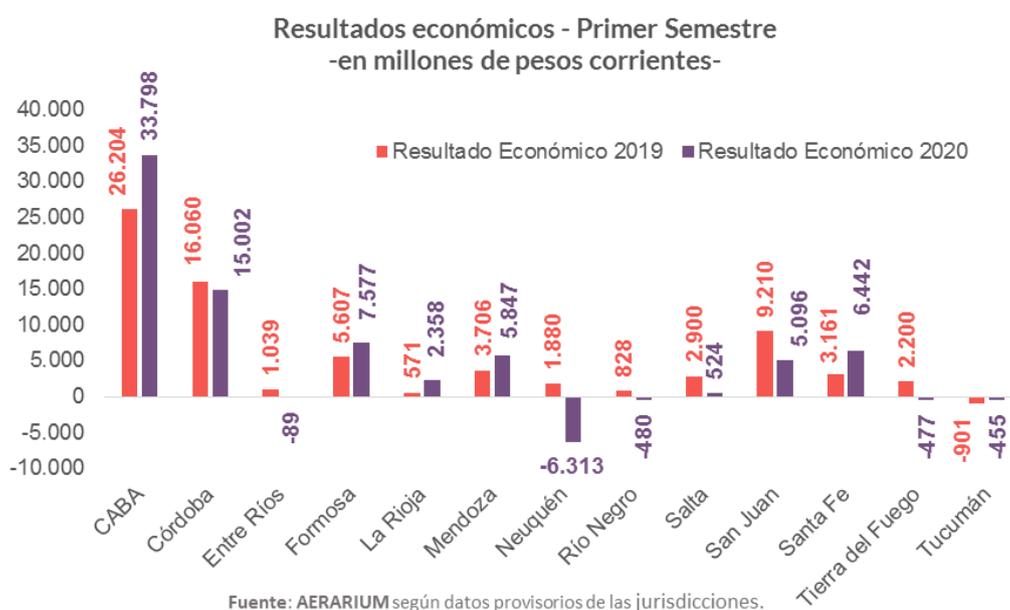
Nuevamente, en cumplimiento de la ley de Responsabilidad Fiscal y Buenas Prácticas de Gobierno, 13 de los 22 gobiernos subsoberanos publicaron la información fiscal correspondiente al primer semestre de 2020 de la APNF. Si bien los datos son provisorios, nos permiten obtener una foto parcial de la situación fiscal provincial, habiendo transcurrido el mes de abril, el cual resultó ser el mes de mayor impacto negativo en la actividad económica como consecuencia del ASPO y por ende en las finanzas provinciales, las cuales sufrieron una merma en sus recursos corrientes compensada en parte por las transferencias corrientes del gobierno nacional a través de los Anticipos del Tesoro Nacional (ATN)<sup>8</sup>.

A su vez, se destaca que el gasto total de las 13 jurisdicciones representa el 52% del gasto total consolidado de las 24 jurisdicciones, mientras que los ingresos totales de estas provincias reflejan el 51,7% de los ingresos totales consolidados. **Al momento, la provincia de Buenos Aires, cuya incidencia tanto en el gasto total consolidado como en los ingresos es del 28%, no ha presentado información fiscal del período 2020.**

<sup>8</sup> Ver Anexo de Transferencias Presupuestarias a Gobiernos Provinciales y CABA.

Como primer indicador de solvencia fiscal, observamos los resultados económicos. En términos consolidados, en 2019 se observaba un ahorro económico de \$72.464 millones, mientras que para el primer trimestre de 2020 el mismo fue de \$68.829 millones (-\$3.635 millones en términos absolutos), reflejando una caída en términos nominales del 5% y de 33,5% en términos reales<sup>9</sup>.

En líneas generales, mientras que al primer semestre de 2019 sólo **Tucumán** reflejaba **déficit económico**, en 2020 se suman **Entre Ríos, Río Negro, Tierra del Fuego y Neuquén** a la lista de provincias que no lograron cubrir sus gastos operativos mediante los recursos corrientes.



En términos agregados, con los recursos corrientes creciendo al 30% i.a. y los gastos corrientes al 33% i.a., reflejando la caída en términos reales tanto de los ingresos como del gasto.

En relación a las provincias deficitarias, se destaca la crítica situación de la provincia de **Neuquén**. La misma presentó una variación interanual de los recursos corrientes del 27%, donde las regalías<sup>10</sup> sólo se incrementaron un 18% respecto al primer semestre de 2019, lo cual refleja la crisis que atraviesa el sector petrolero, tanto convencional como no convencional. A su vez, los recursos tributarios de origen provincial sólo crecieron un 12,5% i.a. reflejando el impacto negativo como consecuencia del Aislamiento Social Obligatorio Preventivo (ASPO), así como también el parate del sector petrolero que impacta directamente en la recaudación de ingresos brutos y sellos. Por el lado de los gastos corrientes (+42,3% i.a.), el gasto en personal (+49,9% i.a.) y en Prestaciones de la Seguridad Social (+54,7% i.a.) son los principales componentes, representando el 65,6% de la estructura del gasto total de la provincia. La inercia de estos gastos corrientes, y en una situación donde los ingresos corrientes sufrieron grandes pérdidas, a pesar de la

<sup>9</sup> La inflación interanual a junio fue de 42,8%. Fuente INDEC.

<sup>10</sup> Representaron el 25% de los ingresos totales de la provincia en 2019.

compensación por parte de Nación (\$750 millones en concepto de ATN), marca la difícil situación fiscal provincial<sup>11</sup>.

En el caso de **Tierra del Fuego y Río Negro**, la dinámica fue similar, donde los ingresos corrientes crecieron apenas 14,8% i.a. y 21,7% i.a., respectivamente, mientras que los gastos corrientes lo hicieron en el orden del 33% i.a. y 26% i.a.

Lo mismo sucedió en la provincia de **Entre Ríos**, con los ingresos corrientes creciendo interanualmente por debajo de los gastos corrientes, y como vimos en el primer trimestre y reforzaremos a continuación el déficit de la caja de seguridad social juega un rol fundamental para explicar el déficit económico de la provincia.

En complementación con el anterior gráfico, en la siguiente tabla observamos las variaciones interanuales de los resultados económicos y a su vez los ratios de los resultados económicos en términos del gasto total. Seis provincias lograron mejorar sus ratios encabezados por La Rioja con una mejora de 6,5 p.p.<sup>12</sup>, mientras que Formosa y CABA además de mejorar levemente su indicador (+1,1 p.p.) siguen liderando el ranking con un ahorro económico que representa el 18,8% y 17,8% del gasto total. En sentido opuesto, **San Juan y Tierra del Fuego** son las jurisdicciones que más han empeorado en su indicador, a pesar de que en el caso de San Juan continúa teniendo un ahorro económico que representa el 11,4% del gasto total. El empeoramiento del ahorro económico en las jurisdicciones, o el crecimiento de los déficits económicos, deterioran una de las principales fuentes de financiamiento de la obra pública provincial, en un contexto donde el financiamiento vía mercado u organismos multilaterales se encuentra deprimido.

Jurisdicción	Resultado Económico		Resultado Económico/Gasto Total		
	Var.i.a. Nominal en %	Var.i.a. Real en %	I Sem. 2019	I Sem. 2020	Dif.
La Rioja	312,9%	189,2%	3,1%	9,6%	6,5%
Mendoza	57,8%	10,5%	6,4%	8,2%	1,8%
Santa Fe	103,8%	42,7%	2,4%	4,1%	1,7%
Tucumán	-49,5%	-64,6%	-1,9%	-0,7%	1,1%
CABA	29,0%	-9,7%	16,8%	17,8%	1,1%
Formosa	35,1%	-5,4%	18,1%	18,8%	0,7%
Entre Ríos	-108,6%	-106,0%	1,7%	-0,1%	-1,8%
Córdoba	-6,6%	-34,6%	11,4%	8,7%	-2,7%
Río Negro	-158,0%	-140,6%	2,5%	-1,2%	-3,7%
Salta	-81,9%	-87,4%	7,7%	1,0%	-6,7%
Neuquén	-435,9%	-335,2%	3,0%	-7,1%	-10,0%
Tierra del Fue	-121,7%	-115,2%	11,8%	-2,1%	-13,9%
San Juan	-44,7%	-61,3%	29,3%	11,4%	-17,9%
<b>Consolidado</b>	<b>-5,0%</b>	<b>-33,5%</b>	<b>11,0%</b>	<b>6,6%</b>	<b>-4,4%</b>

<sup>11</sup> La provincia percibió un préstamo de \$5.000 millones a través del Fondo Fiduciario de Desarrollo Provincial, pero que en términos económicos no conforma parte de los ingresos corrientes, sino de las Fuentes Financieras.

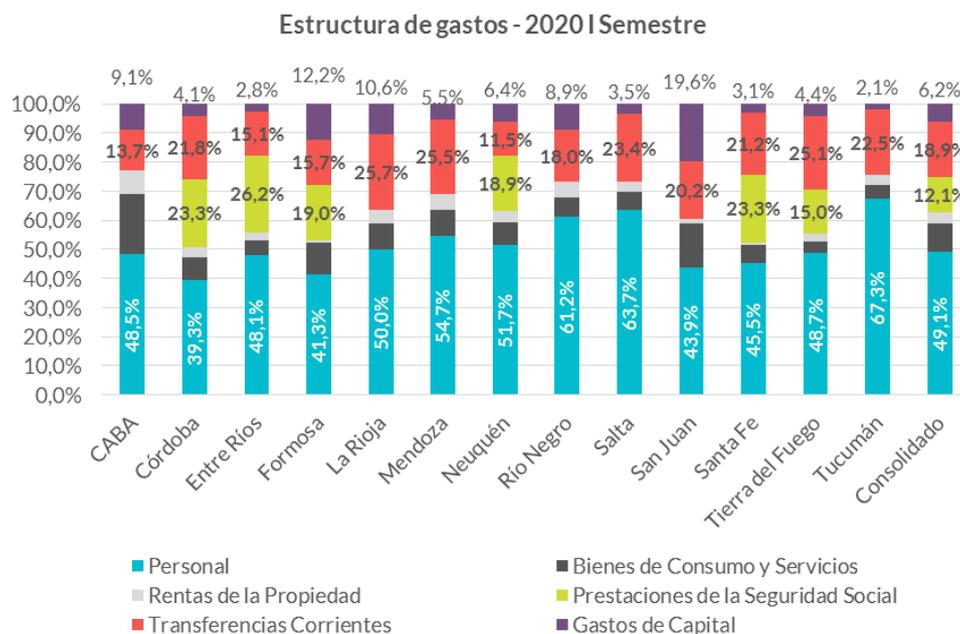
<sup>12</sup> Ver Anexo. La asistencia financiera a La Rioja por \$2.787 millones, es el “extra-coparticipación” que se le otorga a la provincia desde la década del 90.

Fuente: AERARIUM en base a datos provisorios de las provincias

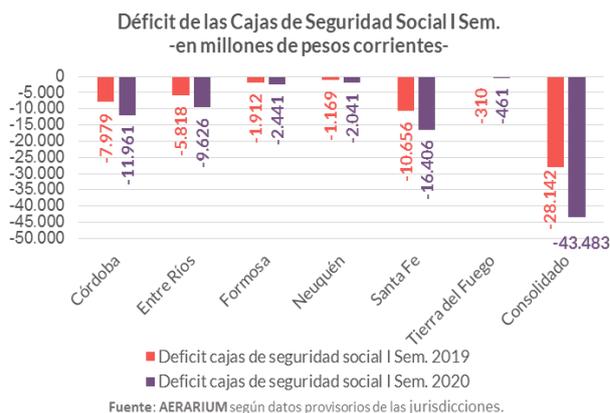
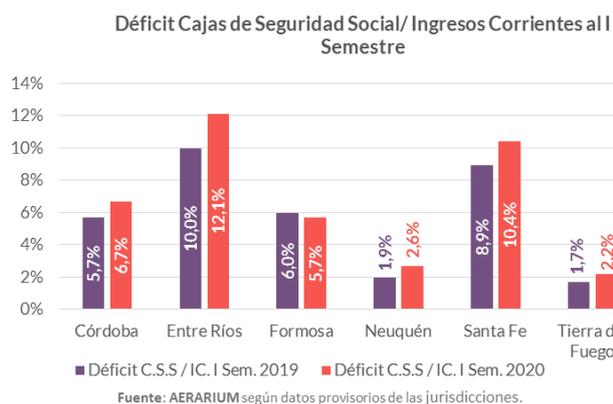
### Estructura de gastos y déficit de las cajas de seguridad social al primer semestre

A continuación, y con el objetivo de indagar en los principales componentes del gasto provincial presentamos la **estructura de gastos totales al primer semestre del 2020** y a su vez en particular la situación fiscal de las cajas de seguridad social no transferidas.

Si bien en el siguiente gráfico conviven provincias con caja de seguridad social y sin caja de seguridad social, el patrón predominante es la carga del gasto en personal sobre el gasto total. Podemos distinguir tres grandes grupos, aquellas que superan el 60% del gasto (Tucumán, Salta y Río Negro), las que se destinan entre el 45%-60% (Mendoza, Neuquén, La Rioja, Tierra del Fuego, CABA, Entre Ríos y Santa Fe) y por último las que destinan menos del 45% donde encontramos a Córdoba, Formosa y San Juan.



En aquellas provincias con caja de seguridad social provincial, la rigidez del gasto es aún mayor dado el impacto de la política salarial sobre los pasivos. Se destaca Entre Ríos, destinando el 74,3% del gasto total entre gasto de personal y prestaciones de la seguridad social.



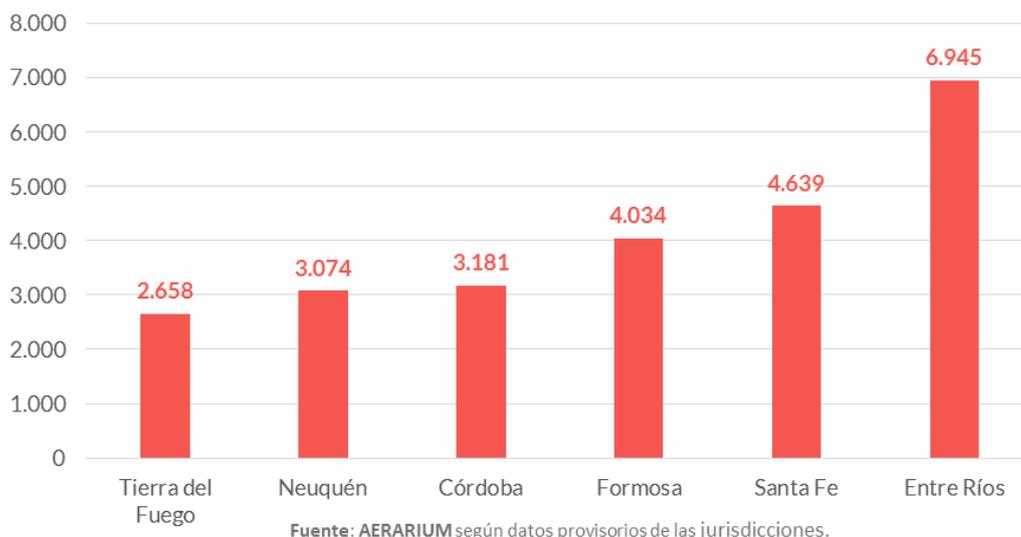
En relación a esto último, presentamos los **déficits de las cajas de seguridad social**, entendido como la diferencia entre Contribuciones a la Seguridad Social y Prestaciones a la Seguridad Social, y a su vez la representatividad en relación a los ingresos corrientes.

En términos per cápita, nuevamente la provincia de Entre Ríos es la de mayor gasto (\$6.945 millones) mientras que en el caso opuesto se encuentra la provincia de Tierra del Fuego con \$2.658 millones per cápita.

**Es importante destacar que entre el período 2011-2015 las provincias no recibieron asistencia por parte del gobierno nacional para financiar los déficits previsionales.** A partir del 2016, bajo la nueva gestión y mediante la ley de Reparación Histórica, retornaron este tipo de transferencias generando un gran alivio económico en las jurisdicciones. Al primer semestre de 2020 por ejemplo las transferencias de Nación a Entre Ríos representan un 43,3% del déficit previsional, en Córdoba un 36,5%, Formosa 19,5% y en Santa Fe 14,1%<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Ver en Anexo "ANSES-Déficit caja de seguridad social".

Déficit previsional per cápita al I Sem. 2020



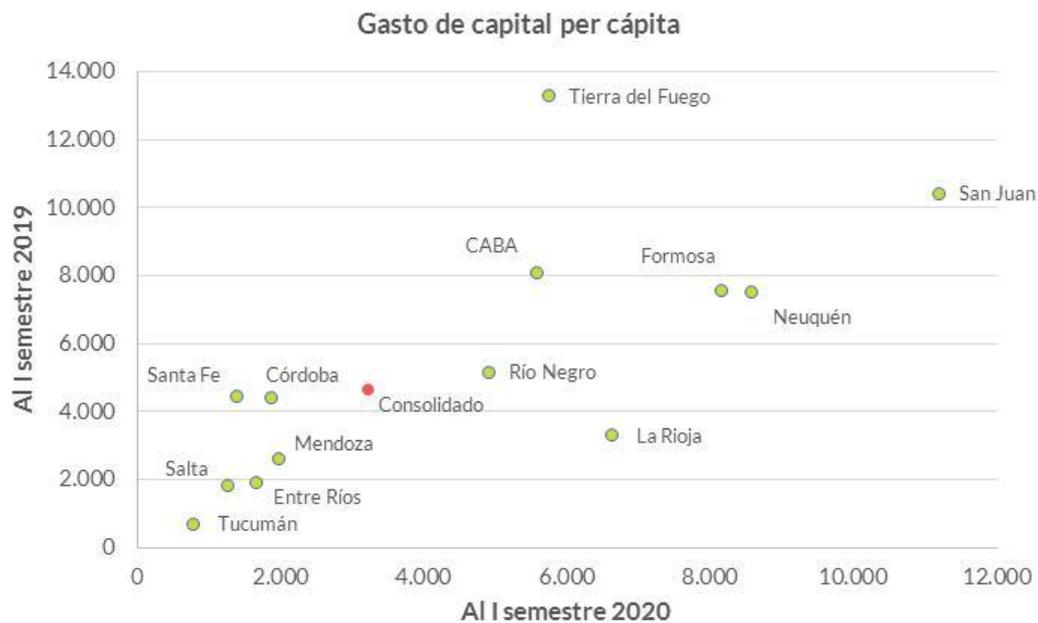
Por otro lado, y como veremos a continuación, el **gasto en capital** pierde peso ante el avance del gasto corriente rígido y sin dudas que producto del COVID-19 el mismo se ha visto reducido considerablemente, no sólo por las restricciones ya conocidas, sino como factor de ajuste provincial ante el incremento de gastos corrientes y la caída de recursos corrientes.

En relación al peso de los **intereses de la deuda, o rentas de la propiedad**, es importante destacar que, en el caso de Río Negro y Mendoza, debido a las negociaciones en curso con el objetivo de reestructurar sus deudas, no han abonado los intereses de deuda correspondientes lo cual impacta en esta estructura y a su vez implica una mejora transitoria en el resultado económico y primario de las provincias<sup>14</sup>. **Mendoza** debía abonar el 19 de mayo USD25 millones en concepto de intereses del bono PYM24, lo cual le significó un ahorro temporario de \$1.698 millones<sup>15</sup>. En el caso de **Río Negro**, el vencimiento de intereses por USD11,6 millones a abonar el 7 de junio, le permitió un ahorro transitorio de \$801,3 millones, lo cual hubiera aumentado su déficit económico.

Por otra parte, en el siguiente gráfico corroboramos como el **gasto de capital**, en este caso **per cápita**, ha sido reducido considerablemente al comparar el primer semestre 2019 versus 2020. San Juan sigue liderando este ranking, mientras que por ejemplo Tierra del Fuego que invertía \$14.000 por habitante a junio de 2019, en 2020 la inversión se redujo a \$6.000 por habitante.

<sup>14</sup> En la misma situación se encuentra la provincia de Buenos Aires, sin verse reflejado por falta de información.

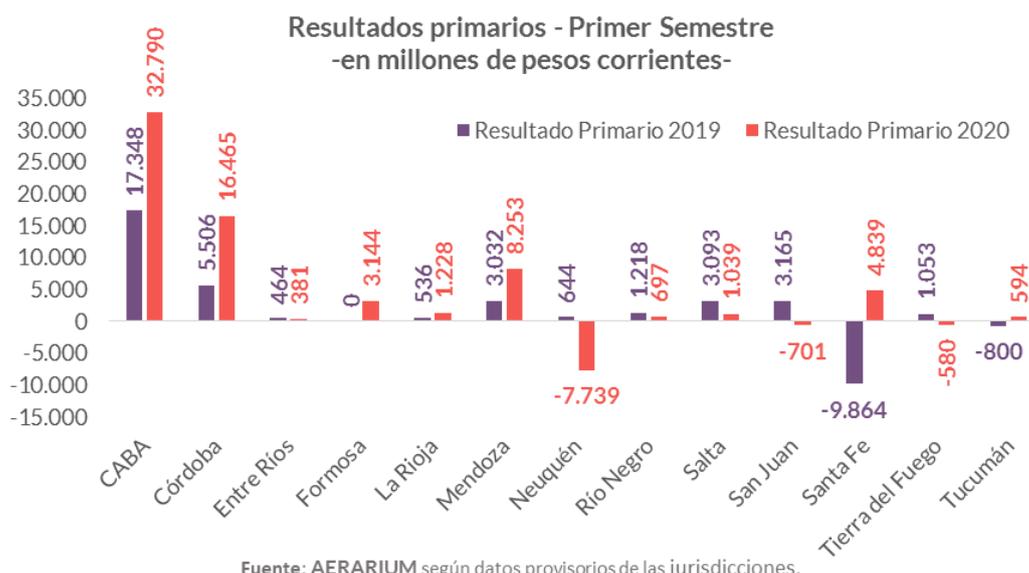
<sup>15</sup> Pesificados al Tipo de Cambio de Referencia Comunicación "A" 3500 (BCRA): USD/\$ 67,90.



Fuente: AERARIUM según datos provisorios de las jurisdicciones.

#### Resultados primarios al primer semestre

A modo de cierre, presentaremos los **resultados primarios al primer semestre del 2020**, en base a la información provisoria proporcionada por los Ministerios de Economía y Hacienda de las 13 jurisdicciones. En términos Consolidados, las provincias en cuestión obtuvieron un superávit primario de \$60.411 millones (+123,5% i.a.). Nuevamente recordamos que estas jurisdicciones representan un 52% del total del gasto consolidado, mientras que de las provincias con mayor peso sólo Buenos Aires (la cual representa el 28% del total del gasto de las 24 jurisdicciones) no ha presentado información a lo largo del año.



Fuente: AERARIUM según datos provisorios de las jurisdicciones.

Por la negativa, en comparación al mismo período del 2019 se observa a **Neuquén, San Juan y Tierra del Fuego** como las tres provincias que han cambiado su signo, pasando a ser deficitarias. En particular se destaca nuevamente, la delicada situación de la provincia de Neuquén que, como se observa en la siguiente tabla, profundiza la situación deficitaria ya reflejada en los datos del primer trimestre. Por otra parte, en el caso de Río Negro y Mendoza, los resultados hubieran sido diferentes de haber abonado los intereses de deuda correspondientes. Mendoza hubiera mantenido el superávit primario, dado que los intereses implicaban un gasto de \$1.698 millones. Sin embargo, también se observa una recompra de activos financieros por \$2.449 millones, lo cual disminuye el stock de deuda provincial implicando una mejora en estos términos. En el caso de Río Negro hubiera pasado a tener déficit primario, dado que el pago de intereses implicaba un gasto de \$801 millones.

Del lado opuesto, se refleja la notable mejora en términos nominales y reales de **CABA, Córdoba, Santa Fe y Mendoza** las cuales como ya hemos mencionado parten de una posición fiscal sólida en términos de ahorro corriente y a su vez es claro el impacto sobre el ajuste en gasto de capital en parte explicada por el contexto recesivo, pero en mayor medida por el freno de mano que implicó en la ejecución de obras públicas la aparición del COVID-19. Es decir que parte de estos resultados positivos podrían ser transitorios, o verse disminuidos una vez que se reactive la ejecución de la obra pública de cada jurisdicción, en especial en CABA, la cual ha sido de las jurisdicciones más afectadas como consecuencia de la pandemia.

Jurisdicción	Resultado Primario		Resultado Primario/Gasto Primario		
	Var.i.a. Nominal en %	Var.i.a. Real en %	I Sem. 2019	I Sem. 2020	Dif.
Santa Fe	-149,1%	-134,4%	-7,5%	3,1%	10,7%
CABA	89,0%	32,4%	12,2%	18,9%	6,7%
Mendoza	172,2%	90,6%	5,7%	12,2%	6,5%
Córdoba	199,1%	109,4%	4,0%	9,9%	5,9%
Tucumán	-174,2%	-152,0%	-1,7%	1,0%	2,6%
Formosa	91,9%	34,4%	5,3%	7,9%	2,5%
La Rioja	128,9%	60,3%	3,1%	5,3%	2,2%
Entre Ríos	-17,9%	-42,5%	0,8%	0,5%	-0,3%
Río Negro	-42,7%	-59,9%	3,9%	1,8%	-2,1%
Salta	-66,4%	-76,5%	8,5%	2,1%	-6,4%
Tierra del Fue	-155,0%	-138,5%	5,9%	-2,6%	-8,5%
Neuquén	-1302,0%	-941,7%	1,1%	-9,0%	-10,1%
San Juan	-122,1%	-115,5%	10,2%	-1,6%	-11,8%
<b>Consolidado</b>	<b>123,5%</b>	<b>56,5%</b>	<b>4,6%</b>	<b>6,0%</b>	<b>1,4%</b>

Fuente: AERARIUM en base a datos provisorios de las jurisdicciones.

Por último, en la tabla precedente observamos los ratios de resultado primario en términos de erogaciones primarias, para tener un orden de magnitud de su representatividad junto a su variación interanual. Podemos distinguir tres subgrupos, aquellas con mejoras mayores a 6 puntos porcentuales, liderados por la provincia de Santa Fe con una mejora de 10,7 p.p. en el indicador mientras que Córdoba refleja una mejora de 5,9 p.p. Un segundo subgrupo con modestas mejoras del orden de 2 p.p. en sus indicadores de resultado

primarios en términos de gastos primarios. Y por último aquellas que empeoran sus resultados, siendo San Juan y Neuquén las provincias con peores resultados en base a esta metodología.

CABA lidera el ranking, con un ahorro primario equivalente al 18.9% de su gasto primario, seguida por Mendoza con un ratio del 12,2%. En tercer y cuarto lugar se ubican Córdoba y Formosa respectivamente. La presencia en las primeras posiciones de CABA, Mendoza, Córdoba y Santa fe, reflejan de cierta manera el resultado primario consolidado superavitario a nivel consolidado.

Anexo: Transferencias Presupuestarias a Provincias y CABA

### Transferencias Discrecionales por Jurisdicción y Destino Acumulado al I Semestre de 2020. En millones de pesos

Jurisdicción	Ministerio del Interior ATN y Otros	Obligaciones a cargo del Tesoro Asistencia Financiera	ANSES Déficit de Cajas Previsionales	Min de Desarrollo Programas Alimentarios y otros	Min de Educación FONID y Otros	Ministerio de Obras Obras Hidricas y otras	Min de Salud Hospitales y Programas Sanitarios	RESTO	TOTAL 1ºSem 2020	TOTAL 1ºSem 2019	Variación 1er Sem a/a
CABA	439	18	-	-	1.729	79	5.472	39	7.796	4.564	71%
Buenos Aires	8.972	36.643	6.000	6.506	6.606	79	3.343	437	88.583	9.608	822%
Catamarca	907	-	-	125	375	138	41	19	1.605	1.039	55%
Chaco	2.070	-	-	288	847	480	150	119	3.954	1.952	103%
Chubut	858	-	-	22	298	9	57	37	1.281	503	155%
Córdoba	3.167	-	4.365	305	1.445	623	206	268	10.379	9.398	10%
Corrientes	1.336	-	293	151	651	3	112	176	2.723	1.796	52%
Entre Ríos	1.674	-	4.163	197	864	548	119	183	7.749	2.788	178%
Formosa	1.205	-	476	385	389	299	16	50	2.821	1.199	135%
Jujuy	969	-	-	140	457	149	102	114	1.930	1.170	65%
La Pampa	627	26	844	51	237	525	76	10	2.397	839	186%
La Rioja	726	2.787	-	110	345	28	60	23	4.079	2.600	57%
Mendoza	1.598	-	-	196	895	433	146	30	3.297	1.585	108%
Misiones	1.194	-	-	112	1.227	12	189	225	2.959	1.540	92%
Neuquén	756	6	-	156	563	94	56	1.137	2.768	2.288	21%
Río Negro	869	3	-	81	646	10	49	83	1.740	846	106%
Salta	1.589	-	-	492	731	206	126	384	3.529	2.427	45%
San Juan	1.141	-	-	206	407	-	93	33	1.879	1.050	79%
San Luis	768	24	-	10	240	-	41	26	1.110	300	270%
Santa Cruz	804	29	-	180	281	10	930	470	2.705	813	232%
Santa Fe	3.169	90	2.321	232	1.630	533	167	23	8.164	4.163	96%
Santiago del Estero	1.398	41	-	91	730	207	157	66	2.690	1.416	90%
Tierra del Fuego	466	-	-	5	200	25	14	106	756	381	99%
Tucumán	2.165	-	-	439	676	744	146	89	4.260	1.092	290%
<b>TOTAL</b>	<b>38.826</b>	<b>59.667</b>	<b>18.463</b>	<b>10.481</b>	<b>22.470</b>	<b>5.234</b>	<b>11.867</b>	<b>4.149</b>	<b>171.153</b>	<b>55.357</b>	<b>209%</b>

Fuente: AERARIUM en base al Ministerio de Economía de Nación y Provincias



[\\_aerarium](#)



[aerarium-consultora](#)



[contacto@aerarium.com.ar](mailto:contacto@aerarium.com.ar)

[WWW.AERARIUM.COM.AR](http://WWW.AERARIUM.COM.AR)